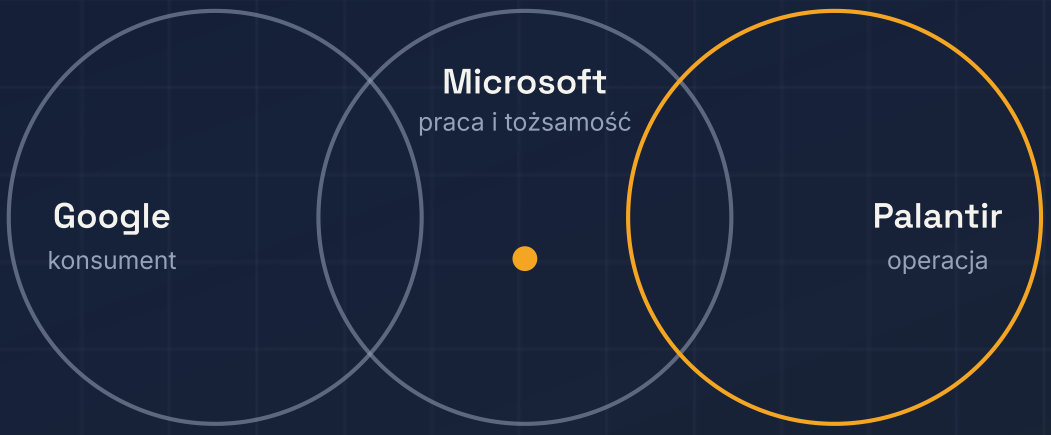
MATTHEW
HALABA.

RAPORT ANALITYCZNY

Kto naprawdę wie o nas najwięcej?

Google, Microsoft i Palantir

Porównanie zdolności obserwacji, korelacji danych i działania — oraz wnioski dla Polski i Unii Europejskiej.



AUTOR
Matthew Halaba

DATA ODNIESIENIA
11 listopada 2026 r.

KONTAKT
halaba.online · matthew@halaba.online

SPIS TREŚCI

Zawartość raportu

1	**Executive Summary**	03
	Metoda i ograniczenia	04
2	**Najważniejsze ustalenia**	05
	Model biznesowy	05
3	**Architektura i źródła danych**	06
	Google: obserwacja usług konsumenckich	06
	Microsoft: urządzenie, tożsamość i praca	08
	Palantir: dane klientów i działania	09
4	**Porównanie profilowania człowieka**	10
5	**Porównanie korelacji danych**	11
6	**Rola AI**	12
7	**Państwo, wojsko i wywiad**	13
8	**Suwerenność informacyjna i geopolityka**	15
9	**Macierz porównawcza**	16
10	**Weryfikacja głównej hipotezy**	17
	Odpowiedzi na dziewięć pytań	17
11	**Wnioski dla Polski i Unii Europejskiej**	18
	Granice ustaleń i konkluzja	19
12	**Bibliografia i aktywne linki**	20

Jak czytać ten raport

FAKT ŹRÓDŁOWY ustalenie możliwe do przypisania konkretnemu źródłu; w przypadku deklaracji producenta potwierdzamy treść deklaracji, a nie niezależnie zweryfikowaną skuteczność

WNIOSEK interpretacja zestawionych faktów

HIPOTEZA możliwość wymagająca dalszych dowodów

Odróżniamy **deklarację dostawcy** (co firma opisuje w dokumentacji lub polityce) od **ustalenia niezależnego** (potwierdzonego przez organ, sąd, audyt lub niezależne źródło).

Liczby w nawiasach kwadratowych, np. [1], odsyłają do ponumerowanych źródeł w rozdziale 12, gdzie każde ma aktywny link.

CZĘŚĆ I · SYNTEZA

1 Executive Summary

Najsilniejsze podstawy ma wniosek warunkowy: Google może budować najszerszy obraz codziennego życia konsumenta, Microsoft — szczególnie głęboki obraz jego funkcjonowania zawodowego, a Palantir — operacyjnie użyteczny obraz osoby lub organizacji na podstawie danych udostępnionych przez klienta. Nie ma publicznych, porównywalnych dowodów pozwalających uznać którąkolwiek z tych firm za bezwarunkowego lidera we wszystkich trzech kategoriach. [1–4]

Google

Usługi mogą rejestrować najszerszy zakres codziennej aktywności konsumenta

Microsoft

Usługi przetwarzają dane i kontekst pracy organizacji

Palantir

Wdrożenia przekształcają dane klienta w model operacyjny

NAJWAŻNIEJSZE ROZRÓŻNIENIE

Dane zbierane przez firmę na własne cele, dane przetwarzane na zlecenie klienta oraz informacje dostępne użytkownikowi konkretnego wdrożenia nie tworzą automatycznie jednego zasobu wiedzy należącego do dostawcy. [3, 5, 6]

Hipoteza o przewadze Google i Microsoftu w bezpośredniej obserwacji użytkowników jest zasadniczo uzasadniona. Hipoteza o Palantirze jako integratorze danych klientów również znajduje potwierdzenie, ale określenie go wyłącznie „warstwą analityczną" jest zbyt wąskie: jego platformy obejmują aplikacje operacyjne, działania, agentów AI i zarządzanie wdrożeniem. [1–4, 7]

TRZY PYTANIA, KTÓRE RAPORT ROZDZIELA

1. Jakie dane przetwarza system?
2. Co może zobaczyć klient?
3. Do czego ma dostęp sam dostawca?

Porównywanie tych firm jako trzech identycznych posiadaczy danych o obywatelach jest błędem kategorialnym. Zasadne jest natomiast porównywanie ich udziału w systemach nadzoru, zależności infrastrukturalnej i procesach podejmowania decyzji. [1–7]

CZĘŚĆ I · JAK POWSTAŁ RAPORT

Metoda i ograniczenia

FAKT ŹRÓDŁOWY — Ustalenie możliwe do przypisania konkretnemu źródłu

WNIOSEK ANALITYCZNY — Interpretacja zestawionych faktów

HIPOTEZA — Możliwość wymagająca dalszych dowodów

Fakt źródłowy — ustalenie możliwe do przypisania konkretnemu źródłu. W przypadku deklaracji producenta potwierdzamy treść deklaracji, a nie niezależnie zweryfikowaną skuteczność. Odróżniamy więc deklarację dostawcy od ustalenia niezależnego. Wniosek analityczny jest interpretacją zestawionych faktów. Hipoteza oznacza możliwość wymagającą dalszych dowodów.

Polityki i dokumentacja

Potwierdzają deklarowane zasady i funkcje, a nie zgodność każdego wdrożenia.

Raporty spółek

Nie są niezależnymi benchmarkami.

Dokumenty organów publicznych

Potwierdzają zakres ustaleń lub interwencji danego organu, a nie wszystkie praktyki firmy.

Brak danych

Brak porównywalnych danych oznacza brak rozstrzygnięcia, a nie dowód braku zdolności.

ZAKRES

Raport nie jest audytem konfiguracji ani kompletnym spisem kontraktów obronnych.

CZĘŚĆ I · FAKTY I WNIOSKI

2 Najważniejsze ustalenia

Google	Google opisuje zbieranie danych przekazanych przez użytkownika, aktywności w usługach, informacji od partnerów oraz wniosków, np. kategorii zainteresowań. Zakres jest znacznie szerszy niż historia wyszukiwania. Polityka obowiązuje od 16.10.2026; jej wiarygodność jest wysoka dla deklarowanego zakresu, ale ograniczona dla konfiguracji konkretnej osoby. [1]
Microsoft	Microsoft Graph opisuje reprezentację osoby w organizacji: profil, dane Entra ID oraz kontekst dokumentów, wiadomości i Teams. Nie oznacza to dostępu każdego użytkownika ani prawa Microsoftu do dowolnego wykorzystania tych danych. Dokumentacja z 16.06.2026 i zasady Copilot z 28.10.2026 są wiarygodne w zakresie architektury i zobowiązań. [2, 3]
Palantir	We wdrożeniu NHS Palantir jest procesorem, ale upoważnieni inżynierowie mogą mieć kontrolowany dostęp techniczny. Zarówno twierdzenie „Palantir ma wszystkie dane klientów", jak i „Palantir nigdy nie ma dostępu" to nieuprawnione uogólnienia. [6, 8]

WNIOSEK ANALITYCZNY

Wiele produktów jednej firmy zwiększa potencjał obserwacji, lecz nie dowodzi istnienia jednego profilu do wszystkich celów. Jednocześnie rozdzielenie administratorów nie uniemożliwia korelacji danych przez wspólną infrastrukturę. [3, 9–11]

Model biznesowy

Google

Google zarabia na reklamie, subskrypcjach i chmurze. Dane o uwadze, intencjach i skuteczności reklam mają znaczenie gospodarcze, ale nie oznacza to prawa do reklamowego użycia dowolnych danych klientów chmurowych. [1, 5, 12]

Microsoft

Microsoft łączy oprogramowanie, usługi dla organizacji, infrastrukturę, produkty konsumenckie i reklamę. Kluczowe jest oddzielenie roli procesora organizacji od własnych celów usług konsumenckich. [3, 13, 14, 41]

Palantir

Palantir dostarcza platformy klientom rządowym i komercyjnym. Wartość powstaje dzięki integracji danych i działań klienta; kontrakt NHS wyklucza odrębną komercjalizację danych NHS przez dostawcę. [4, 6]

CZĘŚĆ II · SKĄD POCHODZĄ DANE

3 Architektura i źródła danych

Google: obserwacja usług konsumenckich

Search

Zapytania, interakcje, urządzenie, parametry żądania i kontekst lokalizacyjny; zachowanie historii zależy od ustawień. Brak zalogowania nie wyklucza identyfikatorów urządzenia lub przeglądarki. [1]

Gmail

Treść wiadomości i informacje związane z komunikacją. Konto osobiste trzeba odróżniać od organizacyjnego, do którego dostęp może mieć administrator domeny. [1]

Android

Informacje o urządzeniu i sieci, identyfikatory, raporty awarii, zainstalowane aplikacje oraz — zależnie od ustawień — sposób korzystania z urządzenia. Nie jest to dowód przesyłania pełnej zawartości każdej aplikacji. [1]

Maps

GPS, IP, informacje o pobliskich sieciach i urządzeniach, wyszukiwane miejsca i aktywność w usłudze. Timeline zapisuje wizyty i trasy na urządzeniu, z opcjonalną zaszyfrowaną kopią zapasową; nie należy utożsamiać go z dawnym, centralnym modelem historii. [1, 15]

YouTube

Oglądane materiały, wyszukiwania, interakcje, publikacje i komentarze. Historia i personalizacja zależą od ustawień. [1]

Chrome

W szczególności historia synchronizowana z kontem oraz komunikacja przeglądarki z usługami Google. Lokalna historia nie jest automatycznie historią przesłaną na konto. [1]

Ads

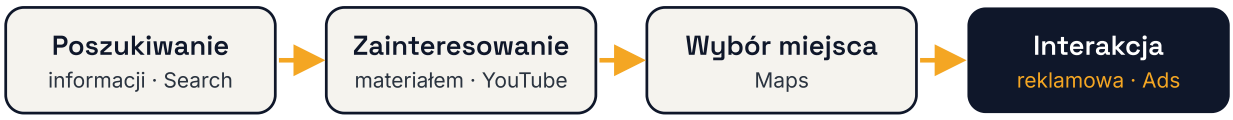
Interakcje z reklamami, aktywność w witrynach i aplikacjach korzystających z technologii Google oraz informacje od partnerów. Zakres zależy od reguł i ustawień. [1]

Cloud i Workspace

Dane powierzone przez klienta; w przywołanym dodatku Google jest procesorem, a klient — administratorem lub procesorem. To rola odrębna od prowadzenia własnej usługi konsumenckiej. [5]

3 · ARCHITEKTURA I ŹRÓDŁA DANYCH

Google: jak łączą się etapy aktywności



Możliwość obserwacji wielu etapów nie dowodzi stałego łączenia całej sekwencji dla każdej osoby.

WNIOSEK

Siła Google wynika z możliwości obserwowania różnych etapów aktywności — poszukiwania informacji, zainteresowania materiałem, wyboru miejsca i interakcji z reklamą. Nie dowodzi to stałego łączenia całej sekwencji dla każdej osoby. [1, 9]

ZMIANA Z PAŹDZIERNIKA 2026

Polityka zawiera wyjątek od wykluczenia treści z Gmaila, Dysku i Zdjęć (Gmail, Drive, Photos) z personalizacji reklam — gdy użytkownik udostępni dane innym usługom wspierającym reklamy. Opisywane funkcje Personal Intelligence według publikacji branżowej nie były dostępne w EOG, Wielkiej Brytanii i Szwajcarii. Globalna polityka nie dowodzi działania tych funkcji w Polsce. [1, 16] Zmiana nie oznacza automatycznego udostępniania skrzynki reklamodawcom ani bezwarunkowego reklamowego wykorzystania wszystkich wiadomości. Według relacji branżowych Google zastrzegł, że reklamy nie będą oparte bezpośrednio na skrzynce Gmail ani bibliotece Zdjęć. [45, 46]

Usługi powiązane

- współdzielenie danych między usługami
- personalizacja na podstawie wielu usług

DMA

Brak powiązania

- ograniczona część współdzielenia i personalizacji
- przetwarzanie w każdej usłudze nadal trwa

W UE Google udostępnia, w związku z DMA, ustawienia łączenia określonych usług. Brak powiązania ogranicza część współdzielenia i personalizacji, ale nie całe przetwarzanie w każdej usłudze. [9]

3 · ARCHITEKTURA I ŹRÓDŁA DANYCH

Microsoft: urządzenie, tożsamość i praca

Urządzenie
Windows · diagnostyka

Praca
365 · Exchange · Teams · OneDrive

Tożsamość
Entra ID · Microsoft Graph

Infrastruktura
Azure

Osobno
Edge/Bing · LinkedIn

Windows

Wymagane dane diagnostyczne opisują urządzenie, konfigurację i działanie; opcjonalne mogą obejmować aktywność, przeglądanie i rozszerzone raporty błędów. Zakres zależy od ustawień, wersji i sposobu zarządzania. Nie oznacza to stałego przesyłania wszystkich plików. [17, 18]

Zrzut pamięci

Opcjonalny zrzut pamięci przy awarii może przypadkowo zawierać fragment używanego pliku. To rzeczywista droga dostępu do treści, ale nie pełne, ciągłe kopiowanie dokumentów. [17]

Microsoft 365, Outlook, Exchange

Dokumenty i wiadomości w usługach organizacji. Organizacja może administrować kontem i przetwarzać treści w granicach uprawnień i zasad; rolę Microsoftu jako procesora i ograniczenia wykorzystania danych określają DPA i Product Terms. [41, 42]

Teams

Komunikacja i treści spotkań w ramach odpowiednich funkcji. Dostęp kontekstowy Copilot nie dowodzi nagrywania i transkrypcji każdego spotkania. [3, 19]

OneDrive i SharePoint

Pliki i kontekst wykorzystywany przez wyszukiwanie oraz Copilot; odkrywalność i uprawnienia mogą być ograniczane administracyjnie. [19, 41]

Edge, Bing i usługi konsumenckie

Polityka opisuje m.in. zapytania, korzystanie z produktów, zainteresowania, lokalizację i dane partnerów jako możliwe sygnały reklamowe. Nie wynika z tego prawo do wykorzystania wszystkich dokumentów służbowych w reklamie. [3, 14]

Azure

Dane i obciążenia klientów w relacji kontraktowej. Samo uruchomienie aplikacji na infrastrukturze Microsoftu nie dowodzi dowolnego dostępu ani prawa do użycia jej danych na własne cele. [41, 42]

Entra ID i Microsoft Graph

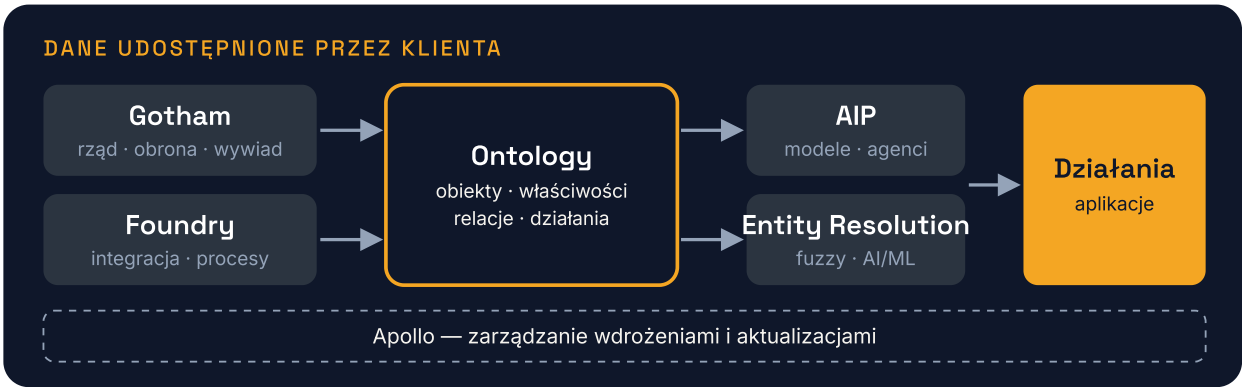
Tożsamość i atrybuty katalogowe, profil, kompetencje, kontekst dokumentów, wiadomości i Teams. Ta warstwa działa w modelu uprawnień, a nie jako publiczny katalog wszystkich danych pracowników. [2, 3]

LinkedIn

Ma odrębną politykę prywatności. Własność spółki nie dowodzi swobodnego połączenia całego grafu LinkedIn z dokumentami dowolnego klienta Microsoft 365. [14]

3 · ARCHITEKTURA I ŹRÓDŁA DANYCH

Palantir: dane klientów i działania



Gotham wspiera instytucje rządowe, obronne i wywiadowcze. Zakres obrazu osoby zależy od zbiorów udostępnionych danemu wdrożeniu. Foundry obejmuje integrację, zarządzanie danymi, analitykę i procesy organizacyjne. Raport roczny za 2025 r. złożono 17.02.2026; jest wiarygodny w odniesieniu do deklarowanego modelu, nie jako niezależna ocena skuteczności. [4]

Ontology opisuje obiekty, właściwości, relacje i działania. AIP łączy modele z kontekstem, agentami i narzędziami; Apollo zarządza wdrożeniami i aktualizacjami. Entity Resolution dopasowuje rekordy z różnych źródeł, również z użyciem fuzzy matchingu i AI/ML. Skuteczność wymaga walidacji na danych konkretnego wdrożenia. [7, 10, 20]

NHS: zakaz i kontrolowany dostęp

NHS zakazuje Palantirowi komercjalizacji danych i używania ich do nowych produktów, w tym do trenowania AI. Równocześnie NHS potwierdził administracyjny dostęp trzech inżynierów do NDIT w celach utrzymaniowych, pod kontrolą i audytem. Nie uprawnia to do uogólnień na wszystkie wdrożenia. [6, 8]

Własne dane Palantira

Palantir zbiera również własne dane z relacji handlowych. Polityka AIP Now opisuje dane kontaktowe, zawodowe, techniczne, transakcyjne, wywnioskowane i marketingowe. Ogólne stwierdzenie „Palantir nie zbiera danych osobowych" jest błędne. W przywołanym materiale nie ustalono daty wersji. [21]

CZĘŚĆ III · PROFIL, KORELACJA, AI

4 Porównanie profilowania człowieka

1 **Dane świadomie przekazane**

Usługi Google otrzymują treści, konta, pliki i komentarze; usługi Microsoftu — konta, dokumenty i komunikację; wdrożenia Palantira przetwarzają dane klienta, a sama spółka — własne dane użytkowników i relacji handlowych. [1, 6, 13, 21, 41]

2 **Dane generowane**

Usługi Google mogą rejestrować aktywność użytkownika; usługi Microsoftu przetwarzają diagnostykę oraz dane i kontekst pracy organizacji; wdrożenia Palantira mogą integrować zdarzenia z systemów klienta i rejestrować działania użytkowników. Zakres dostępu i dopuszczalnego wykorzystania przez dostawcę należy ustalać odrębnie. [1, 2, 7, 17]

3 **Dane wywnioskowane**

Google opisuje wnioskowanie zainteresowań reklamowych; Microsoft — zainteresowań i kontekstu istotności w pracy; w platformach Palantira powstają dopasowania tożsamości, relacje i wyniki modeli klienta. [1, 2, 10, 14]

4 **Dane zewnętrzne i połączone**

Mogą pochodzić od partnerów, administratorów i z innych systemów. W przypadku Palantira zakres określają zasoby i uprawnienia konkretnego klienta. [1, 4, 10, 11, 14]

Lokalizacja i relacje

Usługi Google mają bezpośrednie źródła danych lokalizacyjnych, z zastrzeżeniem architektury Timeline. Wdrożenie Palantira analizuje lokalizację, jeśli klient dostarczy odpowiednie dane; przykładem jest ELITE. Kontakty i relacje wynikają z komunikacji, udostępnień lub dopasowywania rekordów. [1, 2, 10, 15, 22]

Zainteresowania i konsumpcja

Usługi Google rejestrują sygnały z Search i YouTube, Microsoft — z własnych usług i reklamy; wdrożenia Palantira mogą przetwarzać np. dane transakcyjne klienta. Aktywność zawodowa jest szczególnie silnie reprezentowana w Microsoft Graph. [1, 2, 14, 23]

Rytm dnia i poglądy

Rytm dnia można analizować na podstawie serii zdarzeń, lecz dokumenty nie dowodzą istnienia kompletnego modelu każdej osoby. Treści i zapytania mogą zawierać sygnały polityczne lub społeczne, ale nie wykazano jednolitego, trafnego i legalnego systemu ustalania poglądów przez wszystkie trzy firmy. [1, 7, 13, 17]

Dane wrażliwe i trening

Zakaz reklamy opartej na kategoriach wrażliwych nie oznacza braku przetwarzania wrażliwych treści. Brak trenowania modelu bazowego nie oznacza, że dokumenty nie są odczytywane w celu udzielenia odpowiedzi. [1, 3, 19]

WNIOSEK DO ROZDZIAŁU 4

Google jest najbardziej uzasadnionym kandydatem do zbudowania szerokiego obrazu konsumenta intensywnie korzystającego z jego usług. Usługi Microsoftu mogą przetwarzać głębszy kontekst zawodowy organizacji. Instytucja używająca Palantira może mieć obraz węższy populacyjnie, ale bardziej operacyjny w odniesieniu do konkretnej sprawy. Brak reprezentatywnego pomiaru uniemożliwia sporządzenie rankingu dla całej populacji. [1–4, 6, 22]

CZĘŚĆ III · PROFIL, KORELACJA, AI

5 Porównanie korelacji danych

Posiadanie rekordów nie zapewnia poprawnego ustalenia tożsamości, czasu, pochodzenia i uprawnień. Palantir dokumentuje entity resolution, relacje, lineage i kontrolę dostępu jako odrębne elementy. [7, 10, 24]



Ścieżka operacyjna udokumentowana przez Palantira [4, 7, 20]

Google

Google oferuje entity resolution w BigQuery oraz Spanner Graph, GQL i algorytmy do analizy relacji, rekomendacji i wykrywania nadużyć. Nie jest wyłącznie dostawcą surowych danych. [11, 25, 26]

Microsoft

Microsoft Graph łączy kontekst pracy, a Fabric definiuje wspólne pojęcia i relacje. Dokumentacja ontologii z 2026 r. oznacza te funkcje jako preview; nie należy traktować ich jako dowodu dojrzałości równej każdemu konkurencyjnemu wdrożeniu. [2, 27, 28]

Palantir dokumentuje spójną ścieżkę: integracja → obiekty i relacje → analityka → aplikacje → działania. AIP obejmuje batch, streaming, CDC i rejestrowanie sekwencji czynności. To dowód centralnej roli integracji operacyjnej, a nie bezwzględnej przewagi algorytmicznej. [4, 7, 20]

W źródłach objętych analizą nie zidentyfikowano niezależnego benchmarku porównującego te trzy ekosystemy przy tych samych danych, zadaniach, kosztach i ograniczeniach. Dokumentacja funkcji nie dowodzi większej trafności. [10, 25, 28]

PREDYKCJA NIE JEST JASNOWIDZENIEM

Rekomendacja lub graf nie dowodzą zdolności przewidywania dowolnego zachowania jednostki. ELITE ilustruje bardziej konkretną funkcję: wskazywanie potencjalnych lokalizacji i tropów operacyjnych, a nie uniwersalne przewidywanie intencji. [1, 7, 22]

CZĘŚĆ III · PROFIL, KORELACJA, AI

6 Rola AI

WNIOSEK

AI obniża koszt wydobywania informacji z treści. Microsoft dokumentuje kontekst dokumentów i komunikacji, Google rozróżnia Gemini w wersji konsumenckiej, Workspace i Vertex AI, a Palantir łączy modele z Ontology i działaniami. [7, 19, 29–31]

Ograniczenia treningu
określone dane nie są używane do trenowania wskazanych modeli, zgodnie z warunkami danej usługi

≠

Brak przetwarzania
dokumenty mogą być odczytywane

≠

Zerowa retencja
część danych bywa przechowywana

Usługa	Deklaracja dotycząca treningu	Retencja i zastrzeżenia
Microsoft 365 Copilot	Brak treningu modeli bazowych na promptach, odpowiedziach i danych Graph; respektowanie uprawnień	Kontekst dokumentów i komunikacji; zapytania Bing i agenci — odrębne zasady [43, 44]
Vertex AI	Brak treningu i dostrajania bez wcześniejszego zezwolenia lub instrukcji	Retencja dla określonych funkcji (nadużycia, grounding z Search)
Gemini konsumencki	Zasady konsumenckie, nie Workspace	72 godziny dla określonych rozmów; dłużej dla materiału poddanego przeglądowi
Palantir w NHS	Zakaz treningu wynika z konkretnego kontraktu	Dotyczy tego wdrożenia

Microsoft 365 Copilot deklaruje, że nie trenuje modeli bazowych na promptach, odpowiedziach i danych Graph oraz że respektuje uprawnienia. Vertex AI nie trenuje ani nie dostraja modeli bez wcześniejszego zezwolenia lub instrukcji. W NHS zakaz treningu wynika z konkretnego kontraktu. [3, 6, 30]

WYJĄTEK: WYSZUKIWANIE INTERNETOWE I AGENCI

Zobowiązania dotyczące danych Microsoft 365 nie opisują automatycznie wszystkich przepływów do wyszukiwania internetowego i agentów. Zapytania Bing oraz poszczególni agenci mogą podlegać odrębnym zasadom. Według dokumentacji Microsoftu Bing działa oddzielnie od Microsoft 365, a w odniesieniu do generowanych zapytań Microsoft występuje jako niezależny administrator; warunki agentów należy sprawdzać osobno. [43, 44]

Brak treningu nie oznacza braku przetwarzania ani zerowej retencji. Vertex AI opisuje retencję dla określonych funkcji, np. monitorowania nadużyć i groundingu z Search. Gemini w wersji konsumenckiej opisuje m.in. 72-godzinne przechowywanie określonych rozmów i dłuższe zachowywanie materiału poddanego przeglądowi. Tych zasad nie wolno automatycznie przenosić na Workspace. [29–31]

AI może zwiększyć odkrywalność informacji formalnie już dostępnych, nawet bez zmiany uprawnień. Błędne dopasowanie osoby może przenieść się na kolejne wnioski i działania; potrzebne są więc źródła, lineage, walidacja i rejestry czynności. Brakuje porównywalnych, niezależnych badań, które wskazywałyby lidera w całym takim procesie. [2, 7, 10, 19, 20]

CZĘŚĆ IV · INSTYTUCJE I SUWERENNOŚĆ

7 Państwo, wojsko i wywiad

Obszary omówione w rozdziale: Obronność i wywiad | Ochrona zdrowia | Egzekwowanie prawa | Administracja cywilna

Obronność i wywiad Palantir opisuje Gotham jako narzędzie używane w obronności i wywiadzie, integrujące dane z różnych domen i sensorów. Nie dowodzi to dostępu spółki do wszystkich danych instytucji lub sojuszników. [4]

NHS

Ochrona zdrowia

Kontrakt przyznano w listopadzie 2023 r.; klient opisuje rolę procesora, kontrolę dostępu, ograniczenia wykorzystania i kontrolowany dostęp techniczny. [6, 8]

ICE / ELITE

Egzekwowanie prawa

NPR z 4.03.2026 odwołuje się do zeznań, dokumentacji DHS i instrukcji narzędzia lokalizującego potencjalne cele działań. Nie jest to dowód trafności wszystkich wskazań ani legalności każdego użycia. [22]

Medicaid–ICE–Palantir

Administracja cywilna | Egzekwowanie prawa

NPR z 17.07.2026 opisał ujawnione w postępowaniu przekazanie danych o zakwestionowanym zakresie, a Palantir zadeklarował usunięcie zbioru. List kongresmenów z 8.09.2026 odnosi się do tego zdarzenia i żąda wyjaśnień. Źródła potwierdzają relacjonowane zdarzenie i interwencję; nie zastępują końcowego orzeczenia. [32, 33]

Oś czasu: zdarzenia przywołane w raporcie

11.2023 — NHS przyznaje kontrakt

20.03.2024 — Raport CSRB o Exchange Online

23.12.2024 — Memorandum MON

02.2025 — Polska i Microsoft: rozbudowa infrastruktury

04.06.2025 — Wytyczne EDPB (art. 48)

27.10.2025 — List intencyjny MON–Palantir

17.02.2026 — Raport roczny Palantira

04.03.2026 — NPR: ICE i ELITE

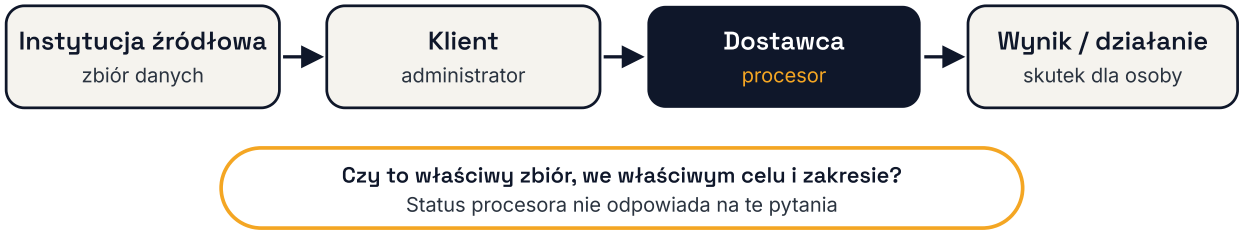
07.05.2026 — Wystąpienie EDPS

17.07.2026 — NPR: Medicaid–ICE–Palantir

08.09.2026 — List kongresmenów

26.10.2026 — Pytania RPO do MON

7 · PAŃSTWO, WOJSKO I WYWIAD



WNIOSEK

Status procesora nie gwarantuje, że klient przekazał właściwy zbiór, we właściwym celu i zakresie. Przypadek ten nie dowodzi istnienia uniwersalnej bazy Palantira, lecz pokazuje znaczenie łańcucha przepływu danych między instytucjami a dostawcą. [6, 22, 33]

Polska

Obronność

MON potwierdził memorandum z 23.12.2024 oraz list intencyjny z 27.10.2025 dotyczące AI, IT i cyberbezpieczeństwa. Sam komunikat nie ujawnia architektury dostępu do rejestrów obywateli. RPO w publikacji z 26.10.2026 pyta o umowę wykonawczą, ocenę skutków dla prywatności, źródła danych i samodzielne pozyskiwanie danych. Pytanie organu nie dowodzi, że wszystkie te możliwości wdrożono. [34, 35]

Microsoft: raport CSRB

Administracja · cyberbezpieczeństwo

Raport CSRB z 20.03.2024 ocenił włamanie do Exchange Online w 2023 r. jako możliwe do uniknięcia i wskazał problemy z kulturą bezpieczeństwa. Dotyczy on konkretnego incydentu, nie wszystkich produktów. [36]

EDPS i Komisja Europejska

Administracja UE

EDPS w wystąpieniu z 7.05.2026 potwierdził usunięcie wcześniej wskazanych naruszeń dotyczących Microsoft 365 w Komisji Europejskiej po wdrożeniu dodatkowych środków. Nie oznacza to automatycznej zgodności każdego wdrożenia. [37]

Polska ogłosiła w lutym 2025 r. rozbudowę infrastruktury Microsoftu i pogłębienie współpracy w zakresie cyberbezpieczeństwa. Ogłoszenie nie potwierdza realizacji wszystkich działań ani dostępu do określonych danych wojskowych. [38]

OGRANICZENIE

Nie ustalono kompletnego, porównawczego spisu kontraktów obronnych. Przykłady instytucjonalne dotyczące Google nie były przedmiotem tej analizy; ich brak w raporcie nie jest dowodem braku udziału tej firmy w sektorze publicznym ani obronnym. Rozdział zestawia omówione przykłady, a nie pełny zakres działalności firm.

CZĘŚĆ IV · INSTYTUCJE I SUWERENNOŚĆ

8 Suwerenność informacyjna i geopolityka

DOJ wyjaśnia, że dostawca podlegający jurysdykcji USA może być zobowiązany do ujawnienia danych pozostających pod jego kontrolą, niezależnie od miejsca ich przechowywania. EDPB w finalnych wytycznych przyjętych 4.06.2025 zaznacza, że żądanie organu państwa trzeciego samo w sobie nie stanowi podstawy przetwarzania ani transferu w rozumieniu RODO. [39, 40]

WNIOSEK

Lokalizacja centrum danych nie rozstrzyga o suwerenności. Nie należy też twierdzić ani że każda amerykańska usługa jest bezwarunkowo dostępna dla władz USA, ani że wdrożenie lokalne zawsze usuwa ryzyko. Konieczna jest analiza faktycznej kontroli nad danymi i możliwości dostawcy. [39, 40]

Pięć wymiarów zależności [5–8, 20, 27, 40]

Prawny
role, instrukcje, transfery

Techniczny
kto faktycznie odczytuje dane i nadaje dostęp

Operacyjny
utrzymanie i aktualizacje

Semantyczny
ontologie i reguły opisu rzeczywistości

Migracyjny
dane, aplikacje, reguły i procesy możliwe do przeniesienia

WNIOSEK

Niedoceniana zależność dotyczy modelu świata zapisanego w platformie. Eksport rekordów nie zapewnia automatycznie odtworzenia pojęć, dopasowań i procesów operacyjnych. NHS osobno reguluje prawa do danych, do zamówionych elementów i do produktu Foundry. [6, 20, 27]

BigQuery dokumentuje dopasowywanie rekordów bez tradycyjnego przenoszenia danych bazowych, lecz wymaga przyznania odpowiedniego dostępu dostawcy usługi identyfikacji. Pozostawienie danych w źródle nie oznacza braku nowej analizy ani nowych informacji pochodnych. [11]

WNIOSEK

Wspólny model osoby może powstać na podstawie danych różnych administratorów. Ryzyko zależy od zapytań, wyników, identyfikatorów i uprawnień, a nie wyłącznie od fizycznego miejsca przechowywania tabel. Koncentracja komunikacji i tożsamości zwiększa potencjalny zasięg incydentu; brak wspólnej metody nie pozwala jednak uszeregować firm pod względem ogólnego bezpieczeństwa. [10, 11, 36, 40]

CZĘŚĆ V · WERDYKT

9 Macierz porównawcza

Poniższe zestawienie ma charakter jakościowy. Dostępność funkcji nie oznacza jej pełnego wykorzystania wobec każdej osoby. Komórki opisują, jakie dane przetwarzają usługi lub wdrożenia — nie to, do czego dostęp ma sam dostawca.

Kryterium	Google	Microsoft	Palantir
Kontakt bezpośredni	Konsumencki, wiele usług [1]	Urządzenia i praca [13, 17]	Głównie instytucjonalny [4]
Źródła	Konsument, partnerzy, chmura [1, 5]	Praca, urządzenia, usługi [2, 13, 41]	Zbiory klienta [4, 10]
Lokalizacja	Źródła bezpośrednie; Timeline lokalny [1, 15]	Zależna od usług [14]	Dostarczona do wdrożenia [22]
Komunikacja	Gmail i inne usługi [1]	Exchange, Teams, 365 [19]	Zależna od integracji [4, 6]
Dane zawodowe	Workspace [5, 31]	Głęboki kontekst Graph [2]	Procesy klienta [4, 20]
Integracja	BigQuery, Spanner [11, 25]	Graph, Fabric [2, 27]	Centralna funkcja [7, 10]
Relacje i sieci	Spanner Graph [25, 26]	Graph i Fabric [2, 28]	Ontology i ER [10, 20]
Predykcja	Rekomendacje; brak rankingu [1]	Personalizacja; brak rankingu [14]	Modele klienta; brak rankingu [7]
Przykłady instytucjonalne omówione w raporcie	Nie omówiono w tej analizie	Administracja UE (EDPS), infrastruktura i cyberbezpieczeństwo w Polsce [37, 38]	Obronność (Gotham, MON), ochrona zdrowia (NHS), egzekwowanie prawa (ICE) [4, 6, 22, 34]
Infrastruktura	Usługi i chmura [1, 5]	Urządzenie, praca, chmura [13, 41, 42]	Platforma i wdrożenia [4, 6]
Zależność od klienta	Duża w chmurze, mniejsza w usługach własnych [1, 5]	Model mieszany [2, 13, 41]	Zasadnicza w analityce [4, 6]

Wiersz „Przykłady instytucjonalne omówione w raporcie” odzwierciedla zakres przeprowadzonej analizy, a nie zakres działalności firm.

CZĘŚĆ V · WERDYKT

10 Weryfikacja głównej hipotezy

CZĘŚCIOWO POTWIERDZONA

Szersza obserwacja

Usługi Google i Microsoftu mają bezpośrednie źródła aktywności, których nie należy przypisywać Palantirowi w analogicznej skali konsumenckiej. Nie dowodzi to pełniejszego obrazu każdej konkretnej osoby niż w instytucji dysponującej bogatymi rejestrami. [1–4, 22]

POTWIERDZONA PO ROZSZERZENIU DEFINICJI

Palantir jako warstwa integracyjna

Platforma obejmuje dane, model rzeczywistości, aplikacje i działania. Nie oznacza to neutralności skutków ani braku dostępu personelu. [4, 7, 8, 33]

NIEROZSTRZYGNIĘTA

Przewaga analityczna

Technologie Google i Microsoftu przeczą tezie o ich analitycznej drugorzędności. Zebrany materiał nie daje podstaw do bezwarunkowego rankingu. [7, 11, 25, 27, 28]

Odpowiedzi na dziewięć pytań

1. **Najszerszy obraz konsumenta (spośród trzech firm):** Spośród trzech analizowanych firm Google jest najbardziej uzasadnionym kandydatem do budowania szerokiego obrazu konsumenta intensywnie korzystającego z jego usług. To wniosek z architektury i zakresu usług, nie wynik porównawczego pomiaru. [1, 9]
2. **Łączenie obszarów życia:** Brak bezwarunkowego lidera. Usługi Google mają szerokie źródła konsumenckie, usługi Microsoftu — zawodowe, a platformy integracyjne mogą scalać zasoby instytucji. [1, 2, 10, 11]
3. **Najbardziej zaawansowana analityka:** Nieustalone bez wspólnego testu. [7, 25, 28]
4. **Czy Palantir potrzebuje własnej masowej bazy:** Nie; może budować wartość na danych i procesach klienta. [4, 6]
5. **Czy Google i Microsoft mogą oferować równie wartościową analitykę:** Mają udokumentowane komponenty do takich rozwiązań; nie oznacza to identycznej gotowości, kosztu i skuteczności w każdym zadaniu. [11, 19, 25, 27]
6. **Firma czy połączenie ekosystemów:** Największe ryzyko może powstawać na styku źródeł i uprawnień, zwłaszcza przy zmianie celu przetwarzania. [11, 33]
7. **Różni administratorzy, wspólna analiza:** Formalne rozdzielenie nie uniemożliwia korelacji, dostępu i powstawania wyników pochodnych. [10, 11]
8. **Łańcuch wartości:** Google — obserwacja konsumenta, dystrybucja i chmura; Microsoft — urządzenie, praca, tożsamość i infrastruktura; Palantir — integracja, model operacyjny i działanie. Kategorie te nie są rozłączne. [1, 4, 13]
9. **Polska i UE:** Priorytetem są kontrola połączeń danych i dostępu dostawcy oraz możliwość utrzymania i zastąpienia rozwiązania, a nie sama marka czy adres centrum danych. [6, 8, 39, 40]

CZĘŚĆ V · WERDYKT

11 Wnioski dla Polski i Unii Europejskiej

Dokumenty MON potwierdzają współpracę i list intencyjny, lecz nie pełny katalog danych ani architekturę wykonawczą. Pytania RPO wskazują obszary wymagające kontroli, ale nie dowodzą uruchomienia wszystkich opisywanych możliwości. [34, 35]

Rekomendacje analityczne dla zamówień publicznych

- **Mapa danych:** źródło, administrator, cel, podstawa prawna i dozwolony odbiorca.
- **Mapa połączeń:** osobna autoryzacja integracji, nie tylko odczytu zbioru.
- **Dostęp dostawcy:** konta imienne, zakres, czas, zatwierdzanie, logi i odebranie dostępu.
- **Jakość tożsamości:** trafność, fałszywe połączenia i procedura korekty.
- **AI:** kontrola źródeł, narzędzi i działań, nie tylko deklaracja braku treningu.
- **Wyniki pochodne:** retencja profili, grafów, rankingów i wniosków.
- **Jurysdykcja:** obsługa żądań zagranicznych i konfliktów prawa.
- **Przenośność:** dane, ontologie, reguły, modele, procesy i historia decyzji.
- **Ciągłość:** test działania bez bieżącej pomocy dostawcy.
- **Prawa jednostki:** ustalenie pochodzenia błędu i możliwość zakwestionowania skutków.

Uzasadnieniem są m.in. dostęp techniczny w NHS, odrębne prawa do danych i produktu, propagacja ograniczeń w Foundry oraz wymagania EDPB. Samo stwierdzenie „dane należą do klienta” nie wystarcza. [6, 8, 24, 40]

WNIOSEK

Europejska suwerenność wymaga własnych kompetencji inżynieryjnych i analitycznych, a nie wyłącznie lokalnych serwerowni. Państwa powinny kontrolować odpowiedzialność za dane wejściowe, dopasowania i decyzje. NHS wskazuje kompetencje własne, prawa do elementów zamówionych i plan wyjścia jako odrębne zabezpieczenia. [6, 10, 33]

11 · WNIOSKI DLA POLSKI I UNII EUROPEJSKIEJ

Granice ustaleń

Nie wykazano istnienia jednego kompletnego profilu każdego człowieka w Google, dowolnego łączenia wszystkich tenantów przez Microsoft ani uniwersalnej bazy obywateli należącej do Palantira. Nie wykazano również całkowitego braku dostępu inżynierów Palantira — NHS potwierdził dostęp kontrolowany. [1, 3, 6, 8, 9, 13]

Nie ustalono ogólnej przewagi w predykcji i agentach, pełnego rankingu kontraktów ani kompletnej architektury polskiej współpracy. Rozstrzygnięcie wymaga umów wykonawczych, ocen skutków, schematów przepływów, konfiguracji, logów dostępu i niezależnych testów. [10, 25, 28, 34, 35]



KONKLUZJA

Usługi Google mają szczególnie szeroką zdolność obserwacji konsumenta, usługi Microsoftu — przetwarzania kontekstu pracy i tożsamości organizacyjnej, a platformy Palantira — przekształcania informacji udostępnionych przez klienta w model operacyjny. To, co przetwarza system, co widzi klient i do czego ma dostęp dostawca, pozostaje trzema odrębnymi pytaniami. Największa władza informacyjna powstaje wtedy, gdy szerokość danych, możliwość ich łączenia i uprawnienie do działania spotykają się w jednym procesie. [1, 2, 7, 22]

ANEKS

12 Bibliografia i aktywne linki

DATA ZAMKNIĘCIA KWERENDY	DATA DOSTĘPU DO ODNOŚNIKÓW	ŹRÓDŁA
11 listopada 2026 r.	**11.11.2026**	**46 pozycji z aktywnymi linkami**

Data w opisie źródła oznacza datę publikacji lub wersji dokumentu; gdy nie udało się jej ustalić, zaznaczono „data wersji nieustalona". Przy dokumentacji zmiennej w czasie wskazano wersję, jeśli jest dostępna (np. archiwalna wersja polityki Google z 16.10.2026). Dokumentacja producentów jest dowodem deklarowanych zasad i funkcji, a nie niezależnym potwierdzeniem przewagi. Pozycje 41–46 dodano w wydaniu v2.

1. Google Privacy Policy, 16.10.2026
policies.google.com · dostęp 11.11.2026

2. Microsoft Graph: People and workplace intelligence, 16.06.2026
learn.microsoft.com · dostęp 11.11.2026

3. Microsoft Copilot: Enterprise data protection, 28.10.2026
learn.microsoft.com · dostęp 11.11.2026

4. Palantir Form 10-K 2025, SEC, 17.02.2026
sec.gov · dostęp 11.11.2026

5. Google Cloud Data Processing Addendum, wersja 21.08.2025
cloud.google.com · dostęp 11.11.2026

6. NHS England: Contract explainer
england.nhs.uk · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

7. Palantir: AIP architecture overview
palantir.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

8. NHS England: Response to the National Data Guardian
england.nhs.uk · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

9. Google: About DMA and linked services
support.google.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

10. Palantir: Entity Resolution
palantir.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

11. Google BigQuery: Entity resolution
docs.cloud.google.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

12. Alphabet: Fiscal Year 2025 Results, 4.02.2026
sec.gov · dostęp 11.11.2026

13. Microsoft Privacy Statement, listopad 2026
microsoft.com · dostęp 11.11.2026

14. Microsoft Privacy Statement: reklama i LinkedIn
microsoft.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

15. Google: Manage your Timeline data
support.google.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

16. The Hacker News: Google AI data and ads, październik 2026
thehackernews.com · dostęp 11.11.2026

17. Microsoft: Diagnostics, feedback and privacy
support.microsoft.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

18. Microsoft: Configure Windows diagnostic data
learn.microsoft.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

19. Microsoft: Copilot prompt defense in depth
learn.microsoft.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

20. Palantir: Foundry platform summary
palantir.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

21. Palantir: AIP Now Privacy Statement
palantir.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

22. NPR: ICE surveillance and ELITE, 4.03.2026
npr.org · dostęp 11.11.2026

23. Palantir: Transaction Monitoring
palantir.com · **link niedostępny 11.11.2026** (przekierowanie na stronę błędu) · data wersji nieustalona

24. Palantir: Markings
palantir.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

12 · BIBLIOGRAFIA I AKTYWNE LINKI (CD.)

25. Google: Spanner Graph algorithms
docs.cloud.google.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

26. Google: Spanner Graph
cloud.google.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

27. Microsoft: Ontology preview
learn.microsoft.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

28. Microsoft: Graph in Fabric
learn.microsoft.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

29. Google: Gemini Apps Privacy Hub
support.google.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

30. Google: Vertex AI zero data retention
docs.cloud.google.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

31. Google: Gemini in Workspace privacy
knowledge.workspace.google.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

32. NPR: Medicaid data shared with Palantir, 17.07.2026
npr.org · dostęp 11.11.2026

33. Kongres USA: list dotyczący Medicaid, 8.09.2026
robinkelly.house.gov · dostęp 11.11.2026 · link prowadzi do strony posłanki Robin Kelly (Izba Reprezentantów); stabilnego adresu samego listu nie odnaleziono

34. MON: List intencyjny Palantir, 27.10.2025
gov.pl · dostęp 11.11.2026

35. RPO: pytania o współpracę MON, 26.10.2026
bip.brpo.gov.pl · dostęp 11.11.2026

36. CSRB: Exchange Online intrusion, 20.03.2024
cisa.gov · dostęp 11.11.2026

37. EDPS: Annual Report speech, 7.05.2026
edps.europa.eu · dostęp 11.11.2026

38. KPRM: Microsoft investment, 17.02.2025
gov.pl · dostęp 11.11.2026

39. DOJ: CLOUD Act FAQs
justice.gov · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

40. EDPB: Guidelines Article 48, 4.06.2025
edpb.europa.eu · dostęp 11.11.2026

41. Microsoft Products and Services Data Protection Addendum (DPA), wersja 22.05.2026
microsoft.com · dostęp 11.11.2026

42. Microsoft Product Terms, wersja bieżąca
microsoft.com · dostęp 11.11.2026

43. Microsoft: Data, privacy, and security for web search in Microsoft Copilot
learn.microsoft.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

44. Microsoft: Data, privacy, and security for Microsoft Copilot
learn.microsoft.com · dostęp 11.11.2026 · data wersji nieustalona

45. Google Privacy Policy, wersja bieżąca
policies.google.com · dostęp 11.11.2026

46. Ars Technica: Updated Google privacy policy says your Gmail might be used for advertising, 23.10.2026
arstechnica.com · dostęp 11.11.2026